**T.C.**

**DANIŞTAY**

**İKİNCİ DAİRE**

Esas: 2016/11165

Karar: 2020/911

Tarih: 18.02.2020

**TEMYİZ EDEN (DAVALI):** Sağlık Bakanlığı

**VEKİLLERİ:** ...

**KARŞI TARAF (DAVACI):** ...

**İSTEMİN KONUSU:** ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E: ..., K: ... sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ:**

**Dava Konusu İstem:** Dava; ... Üniversitesi ... Eğitim ve Araştırma Hastanesinde hemşire olarak görev yapan davacı tarafından, eşinin ... Adliyesinde zabıt katibi olarak görev yaptığından bahisle, ... iline atanma talebiyle yapılan başvurunun reddine ilişkin 23/12/2014 günlü, 7564 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

**İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti:** Davacının, eşinin görev yaptığı ... iline atanma talebinin, eşinden daha kıdemli olduğu gerekçesine dayalı olarak reddedilmesine karşın, davacı ile eşinin aynı kadro derecesinde bulundukları; eşinin, davacının görev yaptığı yerlere atanma taleplerinin, görev yaptığı yerdeki personel ihtiyacı nedeniyle reddedildiği, öte yandan, davalı idarece, davacının hizmetine ihtiyaç bulunduğu veya atanmak istediği yerde hizmetine ihtiyaç bulunmadığı yönünde herhangi bir gerekçenin de ileri sürülmediği hususları birlikte değerlendirildiğinde, sebep unsuru olarak ileri sürülen iddiaların, kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden kabulüne olanak bulunmadığı, bu sebeple, davacının atanma isteğinin reddi yolundaki işlemde hukuka uyarlık görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline hükmedilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:** Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşları Atama ve Yer Değiştirme Yönetmeliği'nin 20. maddesinin 4. fıkrası uyarınca, farklı kurumda çalışan eşin; unvan, kadro ve görev bakımından üst olması veya zorunlu yer değiştirmeye tabi personel olması halinde eş durumu atamasının yapılabileceği, davacı, 8. derecenin 3. kademesinde görev yapmakta iken, eşinin, 8. derecenin 1. kademesinde görev yaptığı, bu sebeple, hukuka aykırılık taşımayan dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının bozulması gerektiği ileri sürülmüştür.

**KARŞI TARAFIN CEVABI:** Cevap verilmemiştir.

**DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ:** ...

**DÜŞÜNCESİ:** Usul ve hukuka uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Danıştay Beşinci Dairesi tarafından, Danıştay Başkanlık Kurulunun 01/08/2016 günlü, K:2016/32 sayılı kararının "Ortak Hükümler" kısmının 1. fıkrası uyarınca, ayrıca bir gönderme kararı verilmeksizin Dairemize iletilen dosyada; Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 25/08/2017 günlü, 30165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 694 sayılı Olağanüstü Hal Kapsamında Bazı Düzenlemeler Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname ile 663 sayılı Sağlık Bakanlığı ve Bağlı Kuruluşlarının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye eklenen Geçici 15. madde uyarınca, ... nun dava ve icra takip işlerinin Sağlık Bakanlığına devredildiği görülmüş olup, davanın Sağlık Bakanlığı husumetiyle görülmesine karar verilerek işin gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,

2. ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E: ..., K: ... sayılı kararın ONANMASINA,

3. Temyiz yargılama giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin birinci fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren onbeş (15) gün içinde Danıştayda karar düzeltme yolu açık olmak üzere 18.02.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.