**T.C.**

**DANIŞTAY**

**İKİNCİ DAİRE**

Esas: 2016/4342

Karar: 2020/532

Tarih: 04.02.2020

**TEMYİZ EDEN (DAVALI):** ... Valiliği

**VEKİLİ:** Av. ...

**KARŞI TARAF (DAVACI):** ...

**VEKİLİ:** Av. ...

**İSTEMİN KONUSU:** ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

**YARGILAMA SÜRECİ:**

**Dava Konusu İstem:** Dava; ... ili, Merkez ... Nolu Aile Sağlık Merkezinde ... numaralı Aile Hekimliği biriminde aile hekimi olarak görev yapan davacının, yirmi (20) ihtar puanı ile cezalandırılmasına ilişkin 03/09/2014 günlü, 486 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

**İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti:** ... İdare Mahkemesinin temyize konu kararıyla; davacıya verilen 20 ihtar puanı cezasının Yönetmelik'in 14/6 maddesi uyarınca zamanaşımına uğradığı anlaşıldığı; bu nedenle davacı hakkında *"İş arkadaşlarına veya hizmet alanlara hakarette bulunmak ya da bunları tehdit etmek"* fiilinin subuta erdiği iddiasıyla tesis edilen 03/09/2014 günlü, 486 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

**TEMYİZ EDENİN İDDİALARI:** Husumetin Türkiye Halk Sağlığı Kurumuna yöneltilmesi gerektiği, dava konusu işlemin mevzuata uygun olarak süresinde tesis edildiği; mevzuattaki süreler yanında henüz iki yıllık sürenin sona ermediği, dava konusu işlemin yetki, sebep, şekil, konu ve amaç yönünden hukuka uygun olduğu ileri sürülmektedir.

**KARŞI TARAFIN CEVABI:** Dava konusu işlemin zamanaşımına uğradığı, tespit tarihinin 10/02/2014 olduğu, ancak işlemin 03/09/2014 tarihinde sonuçlandırılması nedeniyle zamanaşımının söz konusu olduğu, her türlü soruşturmanın veya görevlendirmenin bizzat Vali tarafından yapılması gerektiği, ancak dava konusu işlemde soruşturmanın Halk Sağlığı Müdürü tarafından başlatılmasının hukuka aykırılık teşkil ettiği; sonuç itibarıyla Mahkeme kararının onanmasına karar verilmesi gerektiği yolundadır.

**DANIŞTAY TETKİK HAKİMİ:** ...

**DÜŞÜNCESİ:** Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İkinci Dairesince, Danıştay Beşinci Dairesi tarafından Danıştay Başkanlık Kurulunun 01/08/2016 günlü, K:2016/32 sayılı kararının "Ortak Hükümler" kısmının 1. fıkrası uyarınca, ayrıca bir gönderme kararı verilmeksizin Dairemize iletilen dosyada, Tetkik Hakiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

**HUKUKİ DEĞERLENDİRME:**

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı halinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

**KARAR SONUCU:**

Açıklanan nedenlerle;

1. DAVALI İDARENİN TEMYİZ İSTEMİNİN REDDİNE,

2. ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, E:..., K:... sayılı kararın ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan davalı idare üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın Mahkemesine gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un (Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen) 54. maddesinin 1. fıkrası uyarınca bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 04.02.2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.