**T.C.**

**D A N I Ş T A Y**

**Onuncu Daire**

Esas No: 2019/1182

Karar No: 2019/5149

**Anahtar Kelimeler:** Destekten Yoksun Kalma Tazminatı, Zarar Hesabı, Sebepsiz Zenginleşme

**Özeti:** Destekten yoksun kalma zararının işleyecek döneme ilişkin kısmının, desteğin aktif ve pasif dönem gelirinin bilirkişice yıllık olarak %10 artırılması, %10 iskontoya tabi tutulması suretiyle ayrı ayrı hesaplanması, hükmedilecek manevi tazminat miktarının sebepsiz zenginleşmeye sebep olmayacak miktarda olması gerektiği hakkında.

**Temyiz Eden (Davalı):** Sağlık Bakanlığı

**Vekilleri:** Av. … - Av. …

**Karşı Taraf (Davacılar):** Kendi adlarına asaleten … adına velayeten …ve …

**Vekili:** Av. …

**İstemin Konusu:** İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 10/04/2018 tarih ve E:2018/229, K:2018/656 sayılı kararının, aleyhine ilişkin kısmının davalı idare tarafından temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Yargılama Süreci:**

**Dava Konusu İstem:** Davacıların yakını …'ın yatarak tedavi gördüğü Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde gerekli tetkik ve tıbbi müdahalelerin yapılmaması nedeniyle ölümüne neden olunduğundan bahisle 3.000,00 TL'si tedavi, yol ve cenaze gideri, 201.811,95 TL'si destekten yoksunluk nedeniyle toplam 204.811,95 TL maddi (164.811,95 TL'si 10/07/2017 havale tarihli ıslah dilekçesi verilmek suretiyle) ve anne için 200.000,00 TL, baba için 200.000,00 TL ve kardeş için 100.000,00 TL olmak üzere 500.000,00 TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istenilmiştir.

**İlk Derece Mahkemesi Kararının Özeti:** Bursa 3. İdare Mahkemesinin 08/11/2017 tarih ve E:2015/1336, K:2017/1839 sayılı kararıyla; bir sağlık kurumunun, hayati bir konuda, bilgisayar sistemindeki aksaklık nedeniyle laboratuvar sonuçlarına ulaşılamaması veya sonuçların elde edilememesi halinde bir acil durum planı bulunması ve bu hizmetin, gerektiğinde derhal başkaca sağlık kurumlarından faydalanmak suretiyle verilmesi gerektiğinin açık olduğu, davalı idarenin laboratuvar sonuçlarını tam ve zamanında elde ederek hastayla ilgilenen hekime ulaştırmadığı ve bir hekimin yaşamsal riski bulunan bir hastayı başka bir hastaneye başvurmak şartıyla ailesine teslim ederek taburcu etmeyip, hastayı bir sağlık ekibi nezaretinde sevk etmesi gerektiği gerekçesiyle idarenin ağır hizmet kusuru bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle davanın kısmen kabulüne, kısmen reddine, 182.189,83 TL maddi zararın, 40.000,00 TL'lik kısmının idareye başvuru tarihi olan 31/07/2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak, geriye kalan 142.189,83 TL'lik kısmının ise ıslah dilekçesinin davalı idare kayıtlarına girdiği tarih olan 18/07/2017 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davacılardan … ve …'a ödenmesine, hüküm altına alınan tutarı aşan maddi tazminat isteminin reddine, annesi … için 100.000,00TL, baba … için 100.000,00 TL, kardeş … için 50.000,00 TL olmak üzere toplam 250.000,00 TL manevi tazminatın idareye başvuru tarihi olan 31/07/2015 tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte hesaplanarak davalı idarece davacılara ödenmesine, hüküm altına alınan tutarı aşan manevi tazminat isteminin reddine karar verilmiştir.

**Bölge İdare Mahkemesi Kararının Özeti:** İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince; istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu ve dilekçelerde ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurularının reddine karar verilmiştir.

**Temyiz Edenin İddiaları:** Davalı idare tarafından, hepatit hastalığının sinsi ve sessizce ilerleyen bir hastalık olduğu, ölümün doğrudan sistem sonucu oluşan aksaklıklara bağlanmasının mümkün olmadığı, ağır hizmet kusurunun ve illiyet bağının bulunmadığı, tazminat şartlarının oluşmadığı ileri sürülmüştür.

**Karşı Tarafın Savunması:** Davacı tarafından, temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Tülay Güler'in Düşüncesi:** Temyiz isteminin kabulü ile Bölge İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onuncu Dairesince, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin için gereği görüşüldü:

**İnceleme ve Gerekçe:**

**Maddi Olay:**

Davacılar tarafından, çocukları …'ta bulantı ve kusma şikayeti bulunduğundan bahisle 27/05/2015 tarihinde Aile Sağlığı Merkezine başvurulmuş, şikayetlerin devam etmesi sebebiyle bu kez 30/05/2015 tarihinde Özel … Hastanesine başvurulmuş ve burada yapılan muayene ve tetkikler neticesinde emesis ve hepatit tanıları ile Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne başvurulmasının uygun olacağı belirtilerek sevkine karar verilmiştir.

30/05/2015 tarihinde …'ın, Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesi'ne yatışı yapılmış, burada yapılan tetkik ve tedaviler devam ederken davacılar tarafından 02/06/2015 tarihine kadar …'ta gerekli tedavi için herhangi bir girişimde bulunulmayarak durumunun daha da kötüleşmesine neden olunduğundan bahisle, çocuk Bursa Dörtçelik Çocuk Hastalıkları Hastanesine götürülmüştür. Anılan hastanede ise, hasta getirildikten hemen sonra fenalaşarak vefat etmiştir.

Davacılar tarafından, Şevket Yılmaz Eğitim ve Araştırma Hastanesi'nde çocukları …'a gerekli tetkik ve tıbbi müdahalelerin yapılmaması nedeniyle durumunun daha da kötüleşmesine ve nihayetinde ölümüne neden olunduğundan bahisle tazminat ödenmesi istemiyle davalı idare nezdinde yapılan ve davalı idare kayıtlarına 31/07/2015 tarihinde girdiği görülen başvurunun zımnen reddi üzerine bakılan dava açılmıştır.

**Hukuki Değerlendirme:**

**Temyiz İstemine Konu Kararın, Davanın Maddi Tazminat İsteminin Kabulüne İlişkin Mahkeme Kararına Yönelik Olarak Yapılan İstinaf Başvurusunun Reddine Dair Kısmı Yönünden İncelenmesinde;**

Destekten yoksun kalma tazminatının amacı; desteğini yitiren kimsenin, ölümünden önce bulunduğu sosyal ve ekonomik yaşam düzeyinin devamını sağlayacak yardımın karşılığı olan paranın ödettirilmesidir. Dolayısıyla, destekten yoksunluk zararı, ölüm olayı olmasaydı desteğin yapacağı varsayılan yardım tutarı geleceğe yönelik olarak belirlenmek suretiyle hesaplanmaktadır. Başka bir anlatımla, destekten yoksun kalma tazminatıyla, ölenin (desteğin) gelecekte elde etmesi muhtemel gelirinin güncelleştirilerek, destekten yoksun kalanın, ölüm olayından önceki sosyal ve ekonomik yaşam düzeyinin devamını sağlayacak gelire kavuşturulması amaçlanmaktadır.

Davacıların yakını …'ın vefat etmesinde idarenin hizmet kusuru bulunduğu açık olup, ölenin desteğinden yoksun kalan davacılar için destekten yoksun kalma tazminatının idarece karşılanması gerektiği konusunda duraksama bulunmamaktadır.

İdare Mahkemesince davacının maddi zararının hesaplanması amacıyla hazırlatılan ve hükme esas alınan bilirkişi raporu incelendiğinde; Yüksek mahkeme uygulamalarında gelecek dönem gelirleri hesaplanırken aynı yıl içindeki gelirlerin %10 oranında arttırılıp eksiltilmesi gerektiği belirtilmekte ise de, bir sayının %10 oranında arttırılıp indirilmesi yine aynı sayıyı vereceği belirtilerek esasında adil ve hakkaniyete uygun bir hesaplama yapılabilmesi için arttırımın gelire, indirimin ise zarara uygulanması gerektiğinden bahisle işleyecek aktif ve pasif dönem geliri %10 arttırılarak ve fakat %10 iskontoya tabi tutulmaksızın hesaplama yapıldığı, yapılan hesaplamanın tazminat hukukunun yerleşik ilke ve kurallarına aykırı olduğu ve bu haliyle raporun hükme esas alınabilecek nitelikte olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bir başka ifadeyle, desteğin gelecek dönem gelirleri hesaplanırken bilinen son kazanç gözetilerek aktif ve pasif dönem gelirinin yıllık olarak %10 arttırılması, %10 iskontoya tabi tutulması suretiyle ayrı ayrı hesaplanması gerekir.

Bu durumda; İdare Mahkemesince, yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınarak yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılmak suretiyle davacının maddi zararının hesaplatılması gerekirken, bu hususlar gözetilmeden ve dolayısıyla hükme esas alınacak yeterlik ve nitelikte bulunmayan bilirkişi raporuna dayanılarak maddi tazminat isteminin kabulü yolunda verilen Bursa 3. İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ilişkin temyize konu İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**Temyiz İstemine Konu Kararın, Davanın Manevi Tazminat İsteminin Kısmen Kabulüne İlişkin Mahkeme Kararına Yönelik Olarak Yapılan İstinaf Başvurusunun Reddine İlişkin Kısmı Yönünden İncelenmesinde;**

**Manevi zarar;** kişinin fizik yapısının ve iç huzurunun bozulmasını, yaşama gücünün ve sevincinin azalmasını, kişilik haklarının zedelenmesini, şeref ve haysiyetinin rencide edilmesini, ölüm veya uğranılan diğer cismani zarar nedeniyle duyulan acı ve ıstırabı, kişinin günlük yaşamını zorlaştıran belli ağırlıktaki her türlü üzüntü ve sıkıntıyı ifade etmektedir. Kendisinin veya yakınlarının uğradığı tecavüz, saldırı veya meydana gelen bir ölüm olayı sonucunda; fiziki veya manevi acılar duyan, ruhsal dengesi bozulan, yaşama sevinci azalan kişinin manevi yönden zarara uğramış olduğu kabul edilmektedir.

Manevi tazminat, kişinin malvarlığında meydana gelen eksilmeyi gidermeye yönelik bir tazmin aracı değil, manevi değerlerinde bir eksilme meydana gelen ve yaşama sevinci ve zevki azalan kişinin manen tatminini sağlamaya yönelik bir tazmin aracıdır. Manevi zararın başka türlü giderim yollarının bulunmayışı veya yetersiz kalışı manevi tazminatın parasal olarak belirlenmesini zorunlu kılmaktadır. Manevi tazminat, olay nedeniyle duyulan elem ve ısdırabı kısmen de olsa hafifletmeyi amaçlar. Belirtilen niteliği gereği manevi tazminatın, zenginleşmeye yol açmayacak şekilde belirlenmesi ve tam yargı davalarının niteliği gereği takdir edilecek manevi tazminat miktarının, olayın ağırlığını ortaya koyacak, hukuka aykırılığı özendirmeyecek, bir başka ifade ile benzeri olayların bir daha yaşanmaması için caydırıcı ve aynı zamanda cezalandırıcı bir miktarda olması gerekmektedir.

İdare Mahkemesi kararında hükmedilen toplam 250.000,00 TL manevi tazminatın bu haliyle, olayın oluş şekline göre zenginleşmeye sebep olacak miktarda fahiş olduğu görüldüğünden, amaç ve niteliği de dikkate alınarak yukarıda belirtilen ölçütlere ve olay karşısında duyulan acıyla da orantılı olacak şekilde yeniden manevi tazminat takdiri yapılması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Bu itibarla, davanın manevi tazminat isteminin kısmen kabulü yönündeki kısmına yönelik istinaf isteminin reddine ilişkin temyize konu Bölge İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet bulunmamaktadır.

**Karar Sonucu:**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin kabulüne,

2. Yukarıda özetlenen gerekçeyle davanın kısmen kabulü ile kısmen reddine ilişkin Mahkeme kararına yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddi yolundaki temyize konu İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesinin 10/04/2018 tarih ve E:2018/229, K:2018/656 sayılı kararının bozulmasına,

3. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın İstanbul Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesine gönderilmesine, 27/06/2019 tarihinde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

*Danıştay Kararlar Dergisi Yıl: 2019 Sayı: 2 Sayfa: 254-*259