**T.C.**

**D A N I Ş T A Y**

**İkinci Daire**

Esas No: 2018/1143

Karar No: 2018/5776

**Anahtar Kelimeler:** Aile Hekimi, Yerinde Ölü Muayene Nöbeti, Çalışma Saatleri

**Özeti:** Devlet Hastanesi bulunan yerlerde görev yapan ve/veya nöbet görevi bulunan aile hekimlerinin yerinde ölü muayenesi dışında adli tıp hizmetlerinde görevlendirilemeyecekleri, yerinde ölüm muayenesinde görevlendirmelerinin ise; mesai saatleri dışında, öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimlerinin ve kamu kurum ve kuruluşlarında yer alan diğer hekimlerinde dahil edilebileceği bir listenin oluşturulması suretiyle ve icap nöbeti şeklinde olması gerektiğinin açık olduğu görevin mesai içi mi yoksa mesai dışı mı verildiği ile mesai dışı verildi ise nöbet listesine tüm doktorların katılıp katılmadığı araştırılarak bir karar verilmesi gerektiği hakkında.

**Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı):** …

**Vekilleri:** Av. …, Av. …

**Karşı Taraf (Davalı):** Adana Valiliği

**Vekili:** Av. …

**İsteğin Özeti:** Adana 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2017 günlü, E:2017/1119, K:2017/1392 sayılı kararın, dilekçede yazılı nedenlerle 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

**Cevabın Özeti:** Temyizi istenen kararın yöntem ve yasaya uygun olduğu, bu nedenle istemin reddi gerekeceği yolundadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi:** Ülkü Bulut Yücel

**Düşüncesi:** Davanın reddi yolundaki Mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İkinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:

Dava; Adana ili, Çukurova ilçesi, Kurttepe Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacının, 2015 yılının Şubat ayı yerinde ölü muayenesi nöbetinde görevlendirilmesine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay İkinci Dairesi'nin 03/04/2017 günlü, E:2016/4356, K:2017/2686 sayılı bozma kararına uyulmak suretiyle yeniden yapılan yargılama neticesinde verilen Adana 1. İdare Mahkemesi'nin 28/11/2017 günlü, E:2017/1119, K:2017/1392 sayılı kararıyla; davacının Çukurova ilçesinde görev yaptığı ve görevlendirmelerin Adana ili, Seyhan, Çukurova, Yüreğir ve Sarıçam ilçelerini kapsadığı, görevlendirildiği İlçelerde ise Devlet Hastanesi bulunduğu, yerinde ölü muayenesinin ise mesai saatleri dışında öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimleri olmak üzere aile hekimleri ve kamu hastaneleri dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki hekimlerin de dâhil edilebileceği icap nöbeti şeklinde sunulacağı, davacının 2015 yılı Şubat ayı yerinde ölü muayenesi nöbetinde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı sonuç ve kanaatine varıldığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir. Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

25/01/2013 günlü, 28539 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Aile Hekimliği Uygulama Yönetmeliğinin dava konusu işlem tarihi itibarıyla yürürlükteki şekliyle "Çalışma Saatleri" başlıklı 10. maddesinin 5. fıkrasında, *"Adli tıp kurumunun doğrudan hizmet vermediği ve hastane bulunan yerlerde yerinde ölü muayenesi dışındaki adli tıp hizmetleri hastaneler tarafından verilir. Yerinde ölü muayenesi hizmetleri, mesai saatleri içinde toplum sağlığı merkezi hekimlerince, mesai saatleri dışında öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimleri olmak üzere aile hekimleri ve kamu hastaneleri dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki hekimlerin de dâhil edilebileceği icap nöbeti şeklinde sunulur. Hastane bulunmayan ilçe merkezleri ve entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde acil sağlık hizmetleri ile adlî tabiplik hizmetleri; mesai saatleri içinde aile hekimleri, mesai saatleri dışında ve resmi tatil günlerinde ise ilçe merkezindeki, toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde çalışan hekimler ve aile hekimlerinin toplamı dikkate alınarak aşağıdaki gibi icap veya aktif nöbet uygulamaları şeklinde yürütülür.*

*a) Hastane bulunmayan ilçe merkezlerindeki adli tıbbi hizmetler ile acil sağlık hizmetleri mesai saatleri dışında ilçedeki toplum sağlığı merkezi hekimleri ve aile hekimlerince icap veya aktif nöbet şeklinde yürütülür. İlçe merkezindeki toplam hekim sayısı altı veya daha az ise icap, altıdan fazla ise aktif nöbet şeklinde yürütülür.*

*b) Entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde toplam hekim sayısı altı ve altıdan az ise mesai saatleri dışındaki adli tıbbi hizmetler ve acil sağlık hizmetleri; toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezde çalışan hekimler ve aile hekimleri tarafından münavebeli olarak icap nöbeti şeklinde, toplam hekim sayısı altıdan fazla ise münavebeli olarak aktif nöbet şeklinde yürütülür.*

*c) Hastane bulunmayan ilçe merkezleri ile entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde aile hekimi sayısı birden fazla ise, müdürlük hizmet ihtiyacını değerlendirerek mesai saatlerini güne yayarak düzenler.*

*(6) İhtiyaç olması halinde beşinci fıkrada aile hekimleri için öngörülen çalışma şekil ve koşulları aile sağlığı elemanları için de uygulanır. Entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde tutulan nöbetler için aile hekimlerine ve aile sağlığı elemanlarına nöbet ücreti ödenmez veya nöbet izni verilmez. Bu çalışmaların karşılığı olarak farklı katsayı ile kayıtlı kişi sayısı ödemesi yapılabilir."* kuralı yer almıştır.

Yukarıda anılan hükümler birlikte değerlendirildiğinde, adli tıp kurumunun doğrudan hizmet vermediği ve hastane bulunan yerlerde, yerinde ölü muayenesi dışındaki adli tıp hizmetlerinin hastaneler tarafından yerine getirileceği; yerinde ölü muayenesi hizmetlerinin mesai saati içerisinde toplum sağlığı merkezi hekimlerince, mesai saatleri dışında öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimleri olmak üzere aile hekimleri ve kamu hastaneleri dışındaki diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki hekimlerin de dâhil edilebileceği icap nöbeti şeklinde sunulacağı, hastane bulunmayan ilçe merkezleri ve entegre sağlık hizmetinin sunulduğu merkezlerde acil sağlık hizmetleri ile adlî tabiplik hizmetlerinin ise, mesai içinde aile hekimlerince, mesai saatleri dışında ve resmi tatil günlerinde ise ilçe merkezindeki, toplum sağlığı merkezi hekimleri, entegre sağlık hizmeti sunulan merkezlerde çalışan hekimler ve aile hekimlerinin toplamının dikkate alınarak yapılacağı açıktır.

Olayda, Adana ili, Çukurova ilçesi, Kurttepe Aile Sağlığı Merkezinde aile hekimi olarak görev yapan davacının, 05/02/2015 gününde 17:30 ila 08.00 saatleri arasında yerinde ölü muayenesi hizmetinde görevlendirilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Devlet Hastanesi bulunan yerlerde görev yapan ve/veya nöbet görevi bulunan aile hekimlerinin yerinde ölü muayenesi dışında adli tıp hizmetlerinde görevlendirilemeyecekleri, yerinde ölüm muayenesinde görevlendirilmelerinin ise; mesai saatleri dışında, öncelikle toplum sağlığı merkezi hekimlerinin ve kamu kurum ve kuruluşlarında yer alan diğer hekimlerinde dahil edilebileceği bir listenin oluşturulması suretiyle ve icap nöbeti şeklinde olması gerektiği açıktır.

Buna göre, İdare Mahkemesince, dava konusu 2015 yılı Şubat ayı yerinde ölü muayenesi nöbetinde görevlendirilen hekimlerin; dava konusu işlem tarihi itibarıyla kadrosunun bulunduğu birim (Aile Hekimlerinin de Toplum Sağlığı Merkezlerine bağlı olarak çalışması nedeniyle) ile fiilen görev yaptığı birimlerin araştırılarak; fiilen toplum sağlığı merkezinde görev yapan hekimler ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarındaki hekimlerin de listeye dahil edilip edilmediği, dahil edildi ise anılan yerlerde çalışan hekimlerin (toplum sağlığı merkezi hekimleri ile diğer kamu kurum ve kuruluşlarında görev yapanlar) mesai saatleri dışında mı içinde mi görevlendirildiği ve nöbetin icap nöbeti niteliğinde olup olmadığının araştırılması suretiyle bir karar verilmesi gerekirken, davacının 2015 yılı Şubat ayı yerinde ölü muayenesi nöbetinde görevlendirilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka ve mevzuata aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Adana 1. İdare Mahkemesi'nce verilen 28/11/2017 günlü, E:2017/1119, K:2017/1392 sayılı kararın, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun temyize konu kararın verildiği tarih itibariyle yürürlükte olan haliyle 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkeme'ye gönderilmesine, tebliğ tarihini izleyen (15) onbeş gün içinde Danıştay'da karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/10/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.