**AİLE HEKİMLİĞİ PERSONELİNE İHTAR PUANI VERİLMESİ İŞLEMLERİNDE SÜRE**

Aktif 12 Eylül 2017.

Yayınlanma [Disiplin, Ceza ve Görevden Uzaklaştırma](https://memurunyeri.com/2012-08-19-18-24-50/yargi-kararlari/disiplin-ceza-ve-gorevden-uzaklastirma.html)

**Özeti:** Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik hükümleri uyarınca, ihtar puanı verilmesine neden olan eylemin işlenildiğinin öğrenildiği tarihten itibaren **iki ay** içinde gerekli işlemlerin başlatılarak, bu işlemlerin de **altı ay** içinde sonlandırılması gerektiği hakkında.

**T.C.**

**DANIŞTAY**

**Beşinci Dairesi**

E: 2015/424,

K: 2016/2620

T: 26/04/2016

**Temyiz İsteminde Bulunan(Davacı):** ...

**Vekili    :**  ...

**Karşı Taraf (Davalı):** Sivas Valiliği Vekili  : . ...

**İsteğin Özeti:** Sivas İdare Mahkemesince verilen 02/10/2014 günlü, E:2014/389; K:2014/1188 sayılı kararın temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

**Cevabın Özeti:** Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

**Danıştay Tetkik Hâkimi:** …

**Düşüncesi:** İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmüştür.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesince işin gereği düşünüldü: Dava; Sivas ili, Kadıburhanettin Aile Sağlığı Merkezinde aile sağlığı elemanı olarak görev yapan davacıya, soğuk zincir kuralına riayet etmediğinden bahisle 20 ihtar puanı verilmesine dair 09/10/2013 günlü, 13645 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Sivas İdare Mahkemesince verilen kararla; davacının görev yaptığı aile sağlığı merkezinde aşıların muhafaza edildiği buzdolabındaki arızaya bağlı olarak soğuk zincir kırılması yaşandığı, bu nedenle, 42 adet Hepatit B, 60 adet KPA ve 73 adet Pentaxim aşısının kullanılamaz hale geldiği, soğuk zincir sorumlusu olan davacının, hafızalı ve alarmlı termometreyi zamanında kontrol etmemesi nedeniyle oluşan aşı kaybından sorumluluğu bulunduğu, bu sebeple, Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik uyarınca davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle dava reddedilmiştir.

Davacı, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğunu öne sürmekte ve İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Aile Hekimliği Uygulaması Kapsamında Sağlık Bakanlığınca Çalıştırılan Personele Yapılacak Ödemeler ile Sözleşme Usul ve Esasları Hakkında Yönetmeliğin 14. maddesinin 1. fıkrasında; Yönetmeliğin Ek (2) listesinde yer alan fiilleri işleyen sözleşmeyle çalıştırılan aile hekimlerine ve ilgili durumlarda aile sağlığı elemanlarına, tespitin mülkî idare amirleri ve il sağlık müdürleri veya bunların görevlendireceği personelce yapılması hâlinde vali yardımcısı tarafından, tespitin Bakanlık tarafından yapılması hâlinde Bakanlıkça, fiillerine karşılık gelen ihtar puanları uygulanmak suretiyle doğrudan yazılı ihtar yapılacağı, aynı maddenin 6. fıkrasında ise; ihtarı gerektiren fiilin işlendiğinin öğrenildiği tarihten itibaren en geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılacağı, en geç iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılmaması, gerekli işlemlerin altı ay içinde sonuçlandırılmaması veya ihtarı gerektiren fiillerin işlendiği tarihten itibaren iki yıl içinde ihtar verilmemesi hâlinde, ihtar verme ve devamında sözleşmeyi sona erdirme yetkisinin zamanaşımına uğrayacağı düzenlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; Sivas ili, Kadıburhanettin Aile Sağlığı Merkezinde aile sağlığı elemanı olarak görev yapan davacının soğuk zincir sorumlusu olduğu dönemde, aşıların muhafaza edildiği buzdolabındaki arızaya bağlı olarak soğuk zincir kırılması meydana geldiği, bu durumun davacı ve sorumlu aile hekimi tarafından 18/10/2011 tarihinde tutanak altına alınarak Sivas İl Sağlık Müdürlüğüne bildirildiği, sonrasında, soğuk zincir kırılmasına maruz kalan aşıların imha edilmesi üzerine, imha edilen aşıların tazmini için soruşturma yapmak üzere, İl Sağlık Müdürlüğü tarafından 02/11/2011 tarihli işlem ile muhakkik görevlendirildiği, söz konusu soruşturma sürerken, 16/11/2011 günlü, 366 sayılı işlem ile davacıya 20 ihtar puanı verildiği, bu işleme karşı yapılan itiraz üzerine, Sivas Valiliği İl İdare Kurulunun 04/01/2012 günlü kararıyla; söz konusu cezanın soruşturma yapılmadan ve dahi savunma alınmadan tesis edilmesinin hukuka aykırı olduğu belirtilerek anılan cezanın kaldırıldığı, bunun üzerine, 29/03/2012 tarihinde başlatılan ikinci soruşturmanın 18/09/2013 tarihinde sonuçlandırıldığı, bu soruşturma sonucunda davacıya 09/10/2013 günlü, 13645 sayılı işlem ile 20 ihtar puanı verildiği, bu işleme karşı davacı tarafından yapılan itirazın 04/11/2013 günlü, 2013/41666 sayılı işlemle reddi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda metnine yer verilen Yönetmelik hükümleri uyarınca, davacıya ihtar puanı verilmesine neden olan eylemin öğrenildiği tarihten itibaren iki ay içinde gerekli işlemlerin başlatılarak, bu işlemlerin altı ay içinde sonuçlandırılması gerekmekte iken; **18/10/2011** tarihinde soruşturmaya konu eylemden haberdar olarak iki ay içinde gerekli işlemleri başlatan idarece, eylemin öğrenilmesinden itibaren yaklaşık 2 yıl sonra (09/10/2013 tarihinde) işlemlerin sonuçlandırıldığı görülmüştür.

Bu durumda, dava konusu işlemin dayanağı Yönetmelik hükmünün sarih düzenlemesi karşısında, **altı ay içinde gerekli işlemleri sonuçlandırmayan idarenin ihtar verme yetkisinin zamanaşımına uğradığı açık olup,** zamanaşımına uğrayan yetki kapsamında, davacıya ihtar puanı verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlılık, davanın reddi yönünde verilen İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulüyle Sivas İdare Mahkemesince verilen 02/10/2014 günlü, E:2014/389; K:2014/1188 sayılı kararın 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanunla değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 26/04/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.